

# Pensar Juntos

Revista Iberoamericana de Filosofía para Niños

Número 7 | Año 2023

## Filosofía para Niños en relación con el enfoque de Pensamiento Libre

Philosophy for children in relation to the 'Free Thought' approach

---

Ana Isabel García Vázquez, Fátima Álvarez, Irene Lafuente y Vega Cortés

Centro Estatal de Filosofía para Niños  
Asociación de Filosofía para Niños de Valencia  
Jakinmin Elkartea



## **Filosofía para Niños en relación con el enfoque de Pensamiento Libre**

Ana Isabel García Vázquez, Fátima Álvarez, Irene Lafuente y Vega Cortés

Recibido 11 de enero de 2023  
Aceptado 14 de marzo de 2023

### **Resumen**

El enfoque Pensamiento Libre (ePL), con su puesta en práctica, es pionero en el ámbito de la educación no formal porque trabaja el empoderamiento de las personas adultas con diversidad funcional intelectual u otras desventajas cognitivas a través del desarrollo de sus potencialidades como seres pensantes. Surge como una respuesta desde el movimiento pedagógico de Filosofía para Niños (FpN) al colectivo de personas adultas con estas desventajas, pero se ha ido constituyendo como una propuesta con entidad propia que, aunque guarda semejanzas con el proyecto de FpN, ya no puede ser reducido a una parte de este. Descubrir las semejanzas y diferencias que tienen entre sí es interesante en aras de ayudar a que ambos se enriquezcan mutuamente por el conocimiento de sus particularidades.

### **Palabras clave**

Filosofía para Niños, enfoque Pensamiento Libre, diálogo filosófico, desventaja cognitiva, educación inclusiva

### **Abstract**

The 'Free Thought' approach (FTa) with its implementation is pioneering in the field of non-formal education because it works to empower adults with intellectual functional diversity or other cognitive disadvantages through the development of their capabilities as thinking beings. It arose as a response from the Philosophy for Children (F4C) pedagogical movement to the group of adults with these disadvantages, but it has gradually become a proposal with its own entity that, although it bears similarities with the F4C project, can no longer be reduced to a part of it. Discovering the similarities and differences between them is interesting in order to help both enrich each other through the knowledge of their particularities.

### **Keywords**

Philosophy for Children, Free Thought approach, philosophical dialogue, cognitive handicap, inclusive education

## Introducción

Fruto del interés y la experiencia en Filosofía para Niños (FpN) y en el enfoque Pensamiento Libre (ePL), se creó en el 2021 un grupo de trabajo dentro del marco de actividades del Centro estatal de Filosofía para Niños, cuyo objetivo principal fue investigar el ePL para compararlo y contrastarlo con el proyecto de FpN con vistas a lograr una mayor comprensión de los dos. Para ello, el equipo contó con recursos bibliográficos, con Chema Sánchez Alcón, uno de los creadores y promotores del ePL, quien nos concedió una entrevista donde poder solventar las dudas que nos habían surgido tras el estudio de artículos y vídeos consultados y, además, con la experiencia en una sesión de un Taller de Pensamiento Libre donde tuvimos la suerte de poder acercarnos a esta práctica con un grupo mixto creado para ese día, conformado con participantes veteranos/as de los talleres de Valencia y de Castilla y León.

De todo este trabajo realizado a lo largo de varios meses surgen estas reflexiones que quieren contribuir a aportar, cuanto menos, la misma luz que dieron a las integrantes de este grupo de trabajo. Intentando mostrar de la manera más didáctica posible estas aportaciones, se irán explicando las semejanzas y diferencias observadas en aspectos clave del proyecto de Filosofía para Niños y del enfoque de Pensamiento Libre<sup>1</sup>. Y como debemos comenzar, hagámoslo primero conociendo qué persiguen ambos...

## Objetivo

El enfoque Pensamiento Libre (ePL) hace referencia a la base teórica que lo sostiene y engloba su desarrollo práctico en forma de la Escuela de Pensamiento Libre (EPL) -con jornadas de día completo- o de talleres de Pensamiento Libre, que son experiencias temporalmente más cortas (Álvarez *et al.*, 2022). El objetivo es la autodeterminación de las personas con diversidad funcional intelectual, partiendo del reconocimiento de su capacidad de pensar como capacidad innata al ser humano que no va necesariamente ligada al cociente intelectual. Desde ahí se apuesta por dar voz a quien se le negaba previamente al encontrarse en una situación de exclusión tanto social como cognitiva. Se trata de un camino hacia el aumento de la autoestima y la autodeterminación desde la interdependencia (Sánchez, 2011).

El ePL comparte con FpN el reconocimiento de la capacidad de filosofar de una parte de la humanidad -en un caso la infancia, en el otro las personas con desventajas cognitivas- a la que le ha sido históricamente negada. Y se diferencia en que el foco está más puesto en la autodeterminación que en construir una ciudadanía más democrática (Sánchez, 2019).

---

<sup>1</sup> Se ha decidido destacar en el texto las diferencias que supone el enfoque de Pensamiento Libre o la Escuela de Pensamiento Libre respecto a la propuesta de Filosofía para Niños, asumiendo que dentro del marco de la Revista *Pensar Juntos* pudiera ser de más interés mostrarlo de esta manera al ser de partida lo probablemente menos conocido.

## **Fundamentos**

La fundamentación sobre la que se erige ePL es tanto pedagógica, como psicológica y filosófica (Álvarez y Prieto, 2018). Su pilar pedagógico es Filosofía para Niños (Lipman, 1998). También enlaza con Paulo Freire (2012) en su idea de la educación problematizadora-dialógica frente a la educación bancaria.

Algunas de las principales ideas de Vigotsky (2014) se encuentran en las bases psicológicas del ePL: los diferentes niveles de comprensión, el carácter dialógico del aprendizaje con la relación pensamiento-lenguaje o el desarrollo de la comprensión del mundo con el pasar de la zona de desarrollo próximo a la zona de desarrollo potencial.

En cuanto a sus fundamentos filosóficos, comparte el pilar del método socrático, del pragmatismo de Dewey y de la filosofía del lenguaje de Wittgenstein, pero se distingue de FpN en beber de fuentes como Amartya Sen y Martha Nussbaum (2012) con su enfoque de las capacidades y de los funcionamientos (Sánchez, 2019); y de la razón cordial de la filósofa Adela Cortina (2006), que va más allá de la razón dialógica de la Escuela de Frankfurt al conciliar la razón pensada y la razón sentida (Sánchez, 2016).

## **Tipo de racionalidad**

El ePL, pues, al igual que FpN, se sitúa frente a la razón instrumental. Pero no solo con una razón dialógica, sino con una razón cordial (Sánchez, 2016):

- Considerando al ser humano como un ser libre, igual, interdependiente, frágil, perdido.
- Teniendo en cuenta que cada ser humano es diverso, que tiene sus posibilidades y sus limitaciones, contemplando así el pensamiento divergente, la creatividad, las emociones y los valores.

## **Concepción de la Filosofía**

Tanto ePL como FpN promueven la actitud filosófica, es decir, la curiosidad, el asombro y el cuestionamiento propio del ser humano como facultad trascendental.

## **Antropología**

Aunque el ePL y FpN comparten el desarrollo de la actitud filosófica, la concepción del ser humano del ePL parte de la vulnerabilidad, del ser humano como un ser frágil y en ocasiones con una palabra rota, herida, lugar donde FpN no se sitúa necesariamente.

## **Desde dónde ese ejercicio de la Filosofía**

Por partir de la fragilidad del ser humano, el filosofar en ePL se convierte en una actividad muy existencial (Sánchez, 2016), en una necesidad humana para la autodeterminación. Mientras que en FpN el filosofar se da por la curiosidad que despierta el asombro ante el mundo y conduce a la necesidad de construir sentido.

## **Modelo estructural**

En ePL hay una clara reflexión sobre el modelo para el tratamiento de la discapacidad. Se despliega sobre un modelo que, reconociendo las limitaciones, apuesta por las potencialidades. Se trata de un modelo funcional (Velarde Lizama, 2011), de apoyos y exploración de posibilidades, de funcionamientos (Álvarez y Prieto, 2018).

Coincide con FpN en hacer hincapié en las potencialidades, aunque en FpN, más que una reflexión sobre el tipo de modelo, lo que hay es un apoyo en la corriente constructivista de las potencialidades que la persona puede alcanzar en cada momento.

## **Modelo educacional**

Ambos movimientos, tanto el ePL como FpN (Lipman, 1998), fomentan una educación emancipadora.

## **Proyecto educativo**

Los dos movimientos tienen una pretensión clara de contribuir a que exista un cambio a nivel educativo. Aunque la idea general es la misma, la de aportar a la educación de una ciudadanía más democrática, apoyándose en el eje vertebrador de la filosofía, los niveles en los que se concretan son diferentes. FpN plantea un cambio que se da dentro del aula, a nivel micro: con un material propio, a través de una metodología y con un rol de facilitador/a muy determinado (Lipman, 1998). No existe ningún planteamiento sobre el funcionamiento del centro educativo pese a que, obviamente, una transformación de este tipo si se realiza de manera sistemática y global pueda traer consigo cambios en este sentido.

En el caso del ePL su apuesta de partida amplía la de trabajar exclusivamente en el aula y concibe un giro también a nivel macro (Sánchez, 2016). No en vano dentro del enfoque se habla de “escuela” porque se concibe en su desarrollo práctico como centro educativo, alternativo. Por tanto, es un proyecto que requiere de un espacio físico creado para tal fin, para ser Escuela de Pensamiento Libre, donde esencialmente pueda existir un claustro inclusivo.

## **Contexto de aplicación**

El ePL se centra en contextos de exclusión cognitiva, hecho que inevitablemente va a tener una

repercusión en los objetivos que se van a perseguir. Sin embargo, en el caso de FpN, no existe de partida un colectivo al que se dirige con exclusividad, si bien es cierto que en sus orígenes estaba pensado para alumnado dentro del marco de la educación formal y de 3 a 18 años, en estos momentos se proyecta más allá de estas restricciones y abarca el ámbito de la educación formal e informal, sin límite de edad.

## **Plan pedagógico y humano**

Tanto el ePL como FpN (Lipman, 1998) trabajan por el desarrollo cognitivo, moral y filosófico de las personas que participan en sus sesiones. Sin embargo, existe una diferencia significativa: la dimensión emocional es contemplada como contenido explícito (Sánchez, 2016), con su espacio y sus dinámicas propias para ser trabajada desde el ePL. Para FpN, lo emocional es fundamental únicamente como condición para la construcción de la comunidad y el cuidado de la misma, es tenido presente para ayudar al crecimiento y al fortalecimiento de los lazos que generan tal comunidad.

## **Objetivos específicos**

Los dos proyectos quieren desarrollar el pensamiento multidimensional a través de la realización de un trabajo filosófico (Lipman, 2016). Se aprende, pues, a pensar (pensamiento crítico y creativo), se aprende a filosofar (se plantean cuestiones trascendentales de la filosofía además de usar el diálogo filosófico como herramienta para filosofar) y se fomenta la educación ética (se trabajan los valores, se reflexiona sobre el bien y el mal, hay un reconocimiento desde su perspectiva de lo que es ético y no, así como que se potencia que tengan sus propios criterios al respecto, además de cuidar el cómo nos relacionamos y hablamos con el resto de las personas).

El ePL persigue, además, el objetivo de aprender a sentir, entendiendo esto como lograr verbalizar las emociones como medio de mejorar en el autoconocimiento de la propia persona sobre sí misma. Este aspecto no es tratado de manera consciente y sistemática desde FpN. En ocasiones se hacen sugerencias en esta línea, pero no como elemento clave de la propuesta.

## **Estructura**

Las sesiones de la Escuela de Pensamiento Libre (EPL) tienen una estructura más compleja que las de FpN debido a que se atiende a diversas dimensiones de manera explícita y a que los ritmos son muy pausados. De ahí que se requieran de tiempos diferentes para cada una de ellas. Por eso, las sesiones siguen siempre el mismo patrón: al comienzo y al final se dan dinámicas grupales y después se trabaja el contenido que corresponde: en una sesión el pensamiento crítico, en otra la educación emocional y, por último, la sesión de ética. La estructura en la sesión de Pensamiento Crítico es similar a la que se tendría en cualquier sesión de FpN: una actividad provocadora o disparadora del pensamiento, el diálogo filosófico con la propuesta de preguntas y su selección y finalmente la evaluación. En la sesión de Educación en Valores se trabaja mucho a partir de dilemas morales y en Educación Emocional de forma variada,

incluyendo la puesta en escena (teatralización) de situaciones en las que los participantes puedan reconocerse.

## **Comunidad**

Ambas propuestas tratan de ir creando una comunidad: de “conversadores perplejos” en el caso del ePL y “de investigación o de indagación” (Lipman, 1998) en el caso de FpN. El foco, por tanto, de este entramado humano se sitúa en diferentes sitios, priorizando desde ePL la recuperación o mayoritariamente la ocupación de la voz propia en el espacio público más que el dar buenas razones e indagar. Esa voz, además, está hecha de una palabra herida porque no se le ha dejado acabar de hablar, porque no se le ha escuchado, porque no se ha normalizado y siempre se intenta mejorar esa palabra, porque se le ha silenciado. Todo ello hace de la comunidad en el ePL una comunidad doliente.

## **Tipo de discurso**

Existe una diferencia muy clara en este aspecto. FpN, tratando de mejorar cómo las personas aportan razones y la calidad de las mismas, se enfoca más en construir discursos argumentativos. El ePL poniendo el hincapié en que las personas puedan hablar y hacer valer su propia voz, construye un discurso más bien narrativo.

## **Tratamiento de las problemáticas**

Los diálogos filosóficos parten de problemáticas, es decir, de preguntas que se presentan al grupo de participantes como un interrogante a resolver. Algunas veces el interés por esa cuestión continúa al finalizar la sesión y, en el caso de FpN, podría dar lugar a seguir en días posteriores con ello para lograr ir profundizando y ampliando a través de actividades, recursos y diálogos diversos. Sin embargo, en el caso de la Escuela de Pensamiento Libre (EPL) esto no se daría nunca, ya que cada sesión tiene una problemática concreta que no es continuada en otros momentos.

## **Requerimientos del diálogo**

Tanto FpN como el ePL parten de los mismos elementos necesarios para que se dé el diálogo:

- Justicia epistémica (Sánchez, 2020): que todo el mundo pueda acceder al conocimiento, facilitando el proceso lo que haga falta para que así sea, es clave en ambas propuestas.
- Autenticidad y Veracidad: en el diálogo filosófico no se pretende convencer a nadie, el objetivo no es ese, más propio de los debates. Lo que une a las personas en ese espacio es cooperar para alcanzar la veracidad o cuanto menos alejarse lo máximo posible de posturas erradas. Y, para ello, es crucial que se dialogue sobre las propias creencias, siendo así auténticamente uno/a.



- Reconocimiento mutuo como interlocutores/as válidos/as para el diálogo.
- No se pretenderá llegar a un consenso aunque tampoco se evitará el que esto se dé de manera natural.

## Proceso

El proceso es fundamental en cualquier práctica filosófica, ya que es en el desarrollo del diálogo donde se ponen en marcha las habilidades del pensamiento filosófico, pero cabe destacar que en la propuesta del ePL dicho proceso es deliberadamente lento, (Sánchez, 2017) puesto que se pone un énfasis especial en el respeto y el cuidado escrupuloso del ritmo individual de cada participante. El ePL, dado su carácter inclusivo, tiene como objetivo que cada uno/a de los/as integrantes de la comunidad avancen y para ello se debe proporcionar el tiempo necesario.

*“No andaremos más deprisa que nuestros caminantes,  
hijos de la lentitud, hijos de la fragilidad, hijos de la medida humana del mundo”*  
(Chema Sánchez)

## Materiales

En el ePL se trabaja con los materiales habituales del currículum de FpN, pero también se utilizan materiales propios como “El Diario de Ximo” dentro del libro *Pensamiento Libre para personas con discapacidad intelectual* (2011) de José María Sánchez Alcón, publicado en Editorial Pirámide, y las dinámicas propuestas en *Semillero. Primera Siembra* (2022), publicado en Editorial Serendipia.

El primero narra la vida y reflexiones de un chico que participa en un taller de Pensamiento Libre, de manera que es sencillo para que las personas que participan de los talleres puedan identificarse con los personajes del relato, y cuenta también con un manual para apoyar la labor de la persona que facilita la sesión.

El segundo es la recopilación de algunas de las sesiones que a lo largo de estos años se han realizado en la Escuela de Pensamiento Libre (EPL) y que están organizadas para ayudar en la tarea de facilitación. Se encuentra, además, en lectura fácil por la accesibilidad cognitiva de las personas con discapacidad intelectual.

## Evaluación

Respecto a la evaluación, tanto en FpN como en el ePL al finalizar cada sesión se pone en práctica la evaluación figuro-analógica (Puig y Sàtiro, 2000) de modo que las personas participantes valoran oralmente la actividad, el proceso del grupo y su propia intervención. Sin embargo, además de esto, en el ePL existe un cuestionario de evolución de potencialidades que permite identificar qué está aportando la experiencia al alumnado.

## **Limitaciones**

La limitación fundamental del ePL es la dificultad que se observa en la transferencia a la vida cotidiana de lo trabajado en las sesiones ya que la estructura social no cuenta con espacios ni mecanismos de participación adecuados para ello. Por su parte, el principal obstáculo en FpN es que, en muchas ocasiones, las personas con dificultades de aprendizaje encuentran problemas para seguir el ritmo del diálogo y para intervenir en él.

## **Ventajas**

Los beneficios son prácticamente idénticos en el ePL y FpN: mejora en las habilidades de pensamiento y en el lenguaje, en la calidad de las preguntas que se formulan, y en la participación y la intervención en los diálogos grupales, con el añadido de que EPL constituye una propuesta completamente inclusiva.

## **Evaluación del proyecto**

El programa de Filosofía para Niños ha sido evaluado en numerosas ocasiones en estudios longitudinales gracias a los cuales se ha obtenido información sobre el impacto de su práctica, si bien es cierto que su difusión es escasa y que el desconocimiento acerca de los mismos es notable.

Respecto al Enfoque Pensamiento Libre el cuestionario de evaluación arriba mencionado ha sido oficialmente validado como el primer estudio, a través de un análisis factorial, de una herramienta que relaciona la mejora epistémica de las personas con (dis)capacidad intelectual o diversidad funcional intelectual con la “práctica filosófica” (Sánchez Alcón *et al.*, 2022). Este estudio de validación de la Universidad de Granada es el primer paso para seguir trabajando en demostrar las posibilidades que un enfoque filosófico en contextos de exclusión social y cognitiva es capaz de hacer.

## **Líneas de exploración**

Son muchas las cuestiones a indagar y a explorar en el ámbito del ePL. En primer lugar, aunque la Escuela de Pensamiento Libre (EPL) ya se ha extendido en forma de talleres a otros territorios, es necesario continuar la expansión del proyecto a nuevas comunidades y zonas geográficas. No obstante, hay otros aspectos también importantes en los que profundizar y trabajar como son el reconocimiento social de las personas con desventajas cognitivas y su inclusión activa en el funcionamiento social y el desarrollo de su empoderamiento y proactividad. Esto último está estrechamente ligado con el concepto de justicia epistémica y la igualdad de oportunidades en el reparto de los recursos y el acceso a la formación, así como en el crédito que la comunidad académica otorga al proyecto y a sus protagonistas.

Igualmente, FpN tiene como reto explorar la ampliación del público al que se dirige, además de su extensión a diferentes entornos socio-culturales, logrando así que esa educación

democrática que se marca como objetivo realmente pueda llegar a todas las personas que conforman el nuestro “demos”.

## Conclusiones

Tras analizar con detalle el enfoque Pensamiento Libre y Filosofía para Niños se van descubriendo matices diferenciadores claros y que nos han permitido sostener con más argumentos la tesis inicial de que se trata de dos movimientos con entidad propia.

Ocurre que no se debe tanto a la concepción que de partida tienen sobre la educación sino más bien sobre a quién se da la educación. Es el educando/a lo que termina marcando la diferencia: desde el ser humano con capacidad de pensar y ser libre al ser humano que cierto es que es así pero que, fundamentalmente, es un ser frágil, quebrante, y que requiere de un cuidado extremo tanto para que pueda ser en toda su potencialidad, diversa siempre, como para que simplemente pueda ocupar el espacio en la esfera pública que le corresponde.

No se trata, pues, de elegir el proyecto educativo mejor. Más bien este trabajo debe animar a que nos replanteemos cuestiones clave que en la comparación han ido emergiendo, que en muchos casos pasan desapercibidas, para poder volver a nuestra práctica, sea cual sea, y enriquecernos con este desvelamiento que se ha ido dando.

## Bibliografía

Álvarez, F. y Prieto, L. A. (2018), “La escuela de pensamiento libre: personas con discapacidad”, en F. García, E. Duthie y R. Robles (eds.), *Parecidos de familia. Propuestas actuales en Filosofía para Niños*, Madrid, Anaya, pp. 333-340.

Álvarez, F., Baño, L., Campagne, J., Cortés, V., Huertas, M., Merino, J. y Prieto, L. A. (2022), “Enfoque pensamiento libre: empoderamiento educativo de las personas adultas con discapacidad intelectual”, *Revista Internacional De Filosofía Aplicada HASER*,13(13), pp. 105–149.

Cortina, A. (2006), *Ética de la razón cordial*, Oviedo, Ediciones Nobel.

Escuela de Pensamiento Libre (2023), *Semillero. Primera Siembra*, Ciudad Real, Editorial Serendipia.

Freire, P. (2012), *Pedagogía del oprimido*, Madrid, Siglo XXI.

Lipman, M., Sharp, A. y Oscanyan, F.S. (1998), *La filosofía en el aula*, Madrid, Ediciones de la Torre.

Lipman, M. (2016), *El lugar del pensamiento en la educación*, Barcelona, Octaedro.

Nussbaum, M. (2012), *Crear capacidades*, Barcelona, Paidós.

Sánchez, J.M. (2011), *Pensamiento libre para personas con discapacidad intelectual*, Madrid, Pirámide.

Sánchez, J.M., (2012), “Territorios fronterizos de la filosofía. Experiencias didácticas en los límites”, *Revista Padres y Maestros*, Universidad de Comillas N°343, pp.19-22.

Sánchez, J.M. (2016), “Escuela de Pensamiento Libre. Un viaje desde el estigma de la subnormalidad hasta el empoderamiento de personas entre personas”, *Childhood and Philosophy*, Vol.12, N.24, mai-ago, pp. 417-441.

Sánchez, J.M. (2016), “Filosofar desde la palabra herida”, *Revista Crearmundos*, N°14, pp. 354-359.

Sánchez, J.M. (2017), “El tiempo aromático del pensamiento cuidadoso”, *Pensar Juntos. Revista Iberoamericana de Filosofía para Niños*, N°1, pp. 41-51.

Sánchez, J.M. (2019), “Filosofar desde los límites de la discapacidad intelectual”, *Pensar Juntos. Revista Iberoamericana de Filosofía para Niños*, N°3, pp.14-30.

Sánchez, J.M. (2020), “Forclusion: Una categoría epistémica para el análisis de la discapacidad intelectual”, *Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, Vol.14 (1), pp. 5-11.

Sánchez Alcón, J.M., Barranco Navarro, J., Sancho Frías, I. y Tello Alcaide, R. (2022), “Diseño y validación del cuestionario de evaluación inclusiva de los “potenciales filosóficos” de personas con (dis)capacidad intelectual a partir del “Enfoque Pensamiento Libre”, *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 12, pp. 33-66.

Sánchez Alcón, J.M. (2023), “Flores que nacen en los desiertos. De las desventajas cognitivas a la agencia epistémica”, en Gracia Calndín, J. (ed.), *Educación ética y filosófica para la inclusión social*, Valencia, Editorial Tirant lo Blanc.

Sánchez Alcón, J.M. (2023), “Capacidades epistémicas en contextos de desventajas cognitivas. A vueltas con el Enfoque Pensamiento Libre” en VV.AA. (2023), *Filosofía, tecnopolítica y otras ciencias sociales*, Madrid, Editorial Dykinson, Madrid.

Puig, I. y Sático, A. (2000), *Jugar a pensar con cuentos*, Barcelona, Octaedro.

Velarde Lizama, V. (2011), “Los modelos de la discapacidad: un recorrido histórico”, *Revista empresa y humanismo*, XV, (1) 115-136.

Vygotsky, L. (2014), *Pensamiento y Lenguaje*, Barcelona, Paidós.